

# El impacto de las subvenciones de estabilización para el cuidado infantil en los programas de cuidados en hogares de familia

## Cómo ayudaron las subvenciones a los programas y las familias, y cómo les afectará el fin de las subvenciones

Mayo 2023

Los cuidados infantiles en hogares de familia (FCC, por sus siglas en inglés) es un componente fundamental de los sistemas de cuidado infantil y educación temprana de nuestro país, ya que ofrece a las familias la posibilidad de elegir una educación de la primera infancia segura, de calidad y de afirmación cultural en un entorno doméstico.<sup>i</sup> Si, además, tenemos en cuenta los cuidados remunerados y no remunerados prestados por familiares, amigos y vecinos, son más los niños que reciben atención en entornos domésticos de cuidado infantil que en cualquier otro entorno de cuidado infantil.<sup>ii</sup> Los programas de FCC asisten a una cantidad enorme de bebés y niños pequeños; niños de familias con bajos ingresos; de comunidades afroamericanas, latinas, inmigrantes e indígenas; y aquellos que viven en zonas con vacíos de oferta de cuidado infantil. Sin embargo, la oferta de FCC con licencia ha caído aceleradamente en los últimos años, lo que ha reducido las opciones de las familias. Por ejemplo, entre 2005 y 2017, un 25 % de los programas de FCC con licencia cerraron sus puertas, mientras que otro 10 % cerró definitivamente durante el primer año de la pandemia.<sup>iii</sup>

Estas pérdidas considerables significan que más niños y familias no pueden acceder a las opciones y oportunidades de cuidado y educación tempranos que necesitan para progresar. Sin embargo, seguramente el número de cierres habría sido mayor de no ser por la ayuda federal para el cuidado infantil, que sirvió para evitar la peor parte del impacto potencial de la pandemia. Según datos recientes de la Administración de Asuntos de Niños y Familias, 123,890 programas de FCC en todo el país recibieron subvenciones de estabilización para el cuidado infantil, lo que les permitió seguir funcionando para asistir a los niños y sus familias.<sup>iii</sup>

Sin embargo, a medida que se acerca el final de las subvenciones de estabilización —algunos estados ya han entregado los últimos fondos a los programas—, la Asociación Nacional para la Educación Infantil (NAEYC, National Association for the Education of Young Children) se asoció con la Asociación nacional de cuidados infantiles en hogares de familias (NAFCC, National Association for Family Child Care) para analizar en detalle los datos de la encuesta de campo de la educación de la primera infancia (ECE), centrada específicamente en los educadores de FCC, para tener un mejor conocimiento de:

- los educadores de FCC que participaron en la encuesta de campo de la ECE,
- el impacto de las subvenciones de estabilización en estos programas de FCC, y
- el impacto que tendrá en los programas y familias de FCC el fin de los fondos de estabilización.

<sup>i</sup>De las 12 897 personas que respondieron la encuesta de campo de ECE de NAEYC de noviembre de 2022, 2780 (22 %) indicaron que trabajan en un programa de FCC o que su función es la de «propietario/operador de programa de FCC». De esas 2780 personas, un 66 % se identificó como director/operador; un 27 % se identificó como educadores de la primera infancia que trabajan en programas de FCC; y un 7 % se identificó como instructores, especialistas en perfeccionamiento profesional u otro tipo de personal que trabajan en programas de FCC. En la categoría de «cuidados infantiles en hogares de familia», esta encuesta especificó un entorno «con licencia o exento de licencia», que puede incluir algunos proveedores FFN (sigla en inglés de «familiares, amigos y vecinos»), pero no describe a los que trabajan en entornos sin licencia. Las diferencias entre los datos de FCC presentados aquí y en el informe nacional de noviembre de 2022 se deben a si estamos informando específicamente sobre los propietarios/operadores de programas de FCC o, de forma más general, sobre cualquier encuestado que declaró trabajar en un programa de FCC.

## Destinatarios de la encuesta: Programas de cuidados infantiles en hogares de familia

En consonancia con los datos sobre FCC en la comunidad general del cuidado infantil y la educación temprana, los encuestados de la encuesta de campo de ECE de NAEYC de noviembre de 2022 que trabajan en hogares de familia difieren de otros encuestados (los que trabajan en programas que no son FCC) de maneras valiosas:

- Es más probable que declaren trabajar en una empresa que es propiedad de minorías (50.3 % frente a 17.5 %).
- Es más probable que declaren trabajar con bebés y niños pequeños (92.1 % vs. 67.5 %)
- Es más probable que declaren trabajar en programas elegibles para asistir a niños que reciben subsidios (88 % frente a 69.2 %).
- Es más probable que declaren trabajar en programas que asisten actualmente a niños que reciben subsidios (77.1 % frente a 63.6 %)

### Dificultades económicas para el sector de cuidados infantiles en hogares de familia

*«Trabajé con educadoras de programas de cuidados infantiles en hogares familia que permanecieron abiertos durante la pandemia. Estas mujeres —en su mayoría, de color— reciben una paga muy baja y hacen un trabajo increíble cuidando a bebés, niños pequeños y niños en edad escolar. Los salarios de las mujeres que hacen este trabajo exigente e importante son ridículamente bajos».* - Instructor / Especialista en perfeccionamiento profesional, Connecticut

La baja remuneración provoca escasez de educadores. La escasez de educadores reduce el acceso y la calidad de los programas de cuidados infantiles. Aun así, la remuneración de los educadores de la primera infancia sigue siendo demasiado baja en todos los estados y entornos. La escasa remuneración que recibe la fuerza laboral afecta de manera desproporcionada a las mujeres de color, que ocupan, sobre todo, los empleos peor pagados de este sector, ya de por sí

mal remunerado. Incluso antes de la pandemia, casi la mitad de los educadores de la primera infancia ganaban tan poco que debían recurrir a la asistencia pública para llegar a fin de mes.<sup>v</sup>

La baja remuneración es un problema concreto para los educadores que ofrecen cuidados infantiles en su hogar, muchos de los cuales tienen pequeños negocios en los que ellos son los últimos en cobrar. Los educadores de la primera infancia que trabajan en el cuidado infantil en hogares de familia manifiestan diversos motivos para los cierres de programas en las dos últimas décadas, pero con frecuencia se centran en el problema de la falta de financiación que da como resultado remuneraciones bajas.

No es de extrañar, por lo tanto, que al igual que el resto de los encuestados, **más de uno de cada cuatro encuestados de FCC (27.9 %) afirmó haber experimentado inseguridad económica en el último año.** En los entornos de cuidados en hogares de familia, la inseguridad económica suele manifestarse, sobre todo, como problemas relacionados con los gastos de la vivienda. De hecho, la encuesta RAPID EC también reveló que el 26 % de los proveedores de cuidados en hogares de familia declararon tener dificultades para afrontar los gastos de la vivienda entre marzo de 2022 y diciembre de 2022.<sup>vi</sup>

- Además, el 28 % de los encuestados por RAPID que se identificaron como proveedores de cuidados en hogares de familia declararon estar algo o muy preocupados por la posibilidad de ser desalojados de sus hogares, mientras que la encuesta de NAEYC reveló que, en el último año, el 4.2 % de los proveedores de FCC informaron haberse mudado como consecuencia de un desalojo.
- Los proveedores de FCC también atravesaron otras dificultades relacionadas con la vivienda: Un 17 % informó haberse mudado a otra vivienda debido a los problemas para pagar el alquiler o la hipoteca, y un 9 % informó haber pedido una segunda hipoteca.
- En respuesta a estas dificultades, algunos proveedores de cuidado infantil en hogares de familia también solicitaron apoyo adicional; el 26 % de los encuestados informaron haber accedido a la asistencia para el alquiler por el COVID.

## Cómo ayudaron las subvenciones de estabilización para el cuidado infantil a programas y familias

Además de la asistencia para el alquiler, el alcance y el impacto de los fondos de ayuda federal para el cuidado infantil en los programas de cuidados en hogares de familia ha sido amplio y positivo. A nivel nacional, en la encuesta de campo de la ECE, el 75 % de los directores de centros de cuidado infantil y el **85 % de los propietarios de FCC que respondieron la encuesta afirmaron que sus programas habían recibido fondos de estabilización.**

- El porcentaje de encuestados que declararon haber recibido fondos de las subvenciones de estabilización

fue levemente inferior entre los que respondieron a la encuesta en español: un 79.7 % frente a un 85.7 % entre los que respondieron en inglés.

- No hubo diferencias significativas en el caso de los encuestados que trabajaban en programas de cuidados infantiles en hogares de familia que son propiedad de minorías, el 85.6 % de los cuales declaró haber recibido fondos de las subvenciones de estabilización en comparación con el 87.5 % de los que no lo hicieron.

«Estoy muy agradecida por las subvenciones. No habría sobrevivido económicamente sin esos fondos. También me enorgullece que mi estado haya puesto en marcha una iniciativa para escuchar y reconocer a los profesionales del cuidado infantil en hogares de familia». - Educadora de la primera infancia en un centro de FCC, Carolina del Norte

## Impacto en el cierre de programas y la matriculación

Un análisis minucioso de los datos revela que las **subvenciones de estabilización pueden haber tenido un impacto especialmente significativo e incluso desmedido en los programas de FCC y en las familias que confían en ellos** para acceder al cuidado infantil y la educación temprana. Por ejemplo:

- El 39 % de los proveedores de FCC que recibieron las subvenciones afirmaron que su programa «habría cerrado sin la ayuda». *Esta cifra es casi el doble que la de los programas que no son FCC (19 %) que afirmaron que sus programas habrían cerrado.*
- Además, entre los programas de FCC que recibieron subvenciones de estabilización la probabilidad de informar una submatriculación o escasez de personal fue menor.
  - Un menor número de programas de FCC que recibían subvenciones de estabilización informaron una submatriculación en relación con su capacidad ideal (33 % frente al 44 % de los encuestados de programas que no son FCC y recibían subvenciones de estabilización).
  - Un menor número de programas de FCC que recibían subvenciones de estabilización informaron haber sufrido escasez de personal (48 % frente a un 65 % de los encuestados de programas que no son FCC y recibían subvenciones de estabilización).
  - Entre los programas que reportaron escasez de personal, un menor número de programas de FCC informó tener una lista de espera más larga (24 % frente al 41 % de los encuestados de programas que no son FCC y recibían subvenciones de estabilización).

## Impacto en la remuneración de los trabajadores de ECE

En general, la mitad de todos los encuestados indicaron que habían recibido más dinero en concepto de aumento o complemento salarial en el último año. Entre los trabajadores de programas que recibían subvenciones de estabilización, la probabilidad de informar un aumento fue del doble que los que no las recibían. Esta diferencia es más marcada en el contexto de los programas de FCC:

- El 53.6 % de los encuestados de programas de FCC que declararon que recibían subvenciones también indicaron haber recibido más dinero por un aumento o complemento salarial, en comparación con solo el 16.5 % de los programas de FCC que no recibían fondos de subvenciones de estabilización.

- En otras palabras, **la probabilidad de que los encuestados de programas de FCC que recibían subvenciones de estabilización informaran un aumento salarial fue tres veces más que entre los encuestados de FCC que no recibían subvenciones de estabilización.**
- La probabilidad de que los encuestados que trabajan en programas de FCC que asisten a niños con subsidios también informaran haber recibido un aumento de sueldo o salario este año (85.2 %) fue mayor que la de los encuestados que trabajan en programas que indicaron que no asisten a niños con subsidios (71.6 %).
- Además, entre los educadores de la primera infancia que trabajan en programas de FCC, incluidos auxiliares o suplentes, la probabilidad de informar un aumento salarial fue mayor.

Por último, observamos que la valoración de la remuneración en los entornos de FCC puede ser sutil y complicada; muchos de quienes dirigen los programas de FCC, por ejemplo, no cobran un «sueldo» tradicional, sino que sus «ingresos» provienen de lo que les queda después de pagar todos los gastos. Si bien la mayoría de los encuestados que informaron haber recibido subvenciones de estabilización también reportaron aumentos salariales, un 39 % de los propietarios/operadores de programas de FCC que declararon haber recibido fondos de subvenciones de estabilización afirmaron que no recibieron más dinero en concepto de aumento salarial, bono o suplemento este año. Estos propietarios/operadores de FCC informaron haber gastado los fondos de la subvención de estabilización para su programa en insumos para el programa/clase (66.6 % frente al 42.6 % que declaró haber recibido un aumento salarial) y en equipo de protección personal (51.0 % frente al 32.2 % que declaró haber recibido un aumento salarial).

Algunos de los encuestados de los programas de FCC (17.9 %) informaron una reducción salarial, en comparación con solo el 6.3 % de los encuestados de otros entornos. Es más probable que quienes declararon haber sufrido una reducción salarial desempeñaran la función de «propietario/operador» y menos probable que trabajaran en un programa que asisten a niños que reciben subsidios. Además, es más probable que declararan haber gastado los fondos en insumos para el programa/clase y en equipo de protección personal, y algunas de las respuestas abiertas que enviaron indicaron que su experiencia de la inflación podría haber tenido un impacto en sus beneficios y salarios.

## Cómo afectará a los programas y las familias el fin de las subvenciones de estabilización para el cuidado infantil

Los importantes beneficios que aportaron las subvenciones de estabilización a los programas de FCC también significa que los programas podrían experimentar importantes pérdidas cuando las subvenciones de estabilización terminen.

➤ **Mientras el 34 % de los encuestados de programas que no son FCC podría afirmar que su programa «estará bien» cuando finalicen las subvenciones de estabilización, solo un 13 % de los programas de FCC puede afirmar lo mismo.**<sup>vii</sup>

- En cuanto al 13 % de los programas de FCC que afirmaron que «estarían bien», algunos encuestados señalaron que se debía a que el monto de las subvenciones de estabilización otorgadas a su programa de FCC era muy pequeño, de modo que su pérdida tendría un impacto menor.
  - Como señalan las hojas informativas de la Administración de Asuntos de Niños y Familias, los programas de FCC recibieron una subvención de estabilización promedio de \$23,300 dólares, en comparación con los centros de cuidado infantil, que recibieron un promedio de \$140,600 dólares.<sup>viii</sup>

*«Después del fin de la subvención, las cosas serán difíciles, porque los educadores de programas de cuidados en hogares de familia no cobramos lo suficiente por todo el trabajo que hacemos».* —Propietario/operador de programa de FCC, Massachusetts

Muchos programas describieron que preveían otros impactos considerables para los programas, los educadores, las familias y los niños como consecuencia del fin de las subvenciones de estabilización, entre otros:

Cuando terminen las subvenciones de estabilización, mi programa:	Encuestados de programas de FCC	Encuestados de programas que no son FCC
Se verá obligado a aumentar la matrícula para los padres que trabajan	34.8 %	30.5 %
Deberá recortar salarios / será capaz de mantener los aumentos salariales	<b>37.2 %</b>	<b>23.3 %</b>
Deberá reducir los beneficios para el personal	<b>38.4 %</b>	<b>16.7 %</b>
Deberá asistir a menos niños	<b>19.5 %</b>	<b>13.9 %</b>
Perderá personal	19.0 %	19.4 %

### Contratación y retención de educadores

El agotamiento también es un problema real y generalizado: al igual que todas las personas encuestadas, una gran mayoría de quienes trabajan en programas de FCC (76.6 %) cree que el agotamiento está provocando «en gran medida» o «hasta cierto punto» problemas para retener a los educadores calificados, lo que genera problemas con la oferta ahora y en el futuro. Como se describió anteriormente, y previo a la pandemia, el sector de ECE venía informando una disminución significativa del número de programas de FCC con licencia y reglamentados, según lo informado en estados de todo el país, desde California (con una disminución del 30 % desde 2008 hasta 2017) hasta Wisconsin (con una disminución del 61 % desde 2007 hasta 2016) y Vermont (con una disminución del 27% desde diciembre de 2015 hasta junio de 2018).

La pandemia ha puesto de relieve la importancia de los entornos de FCC para satisfacer las necesidades de las

familias, y se siguen abriendo nuevos programas. Sin embargo, si no se invierten más recursos, el deterioro de los entornos de FCC puede seguir empeorando, según datos como este de la encuesta de campo de la ECE:

- **El 40.2 % de los encuestados de los programas de FCC informaron que están pensando en dejar su programa o cerrar el programa de cuidados infantiles en su hogar, en comparación con el 25.9 % de los encuestados de todos los demás entornos.**

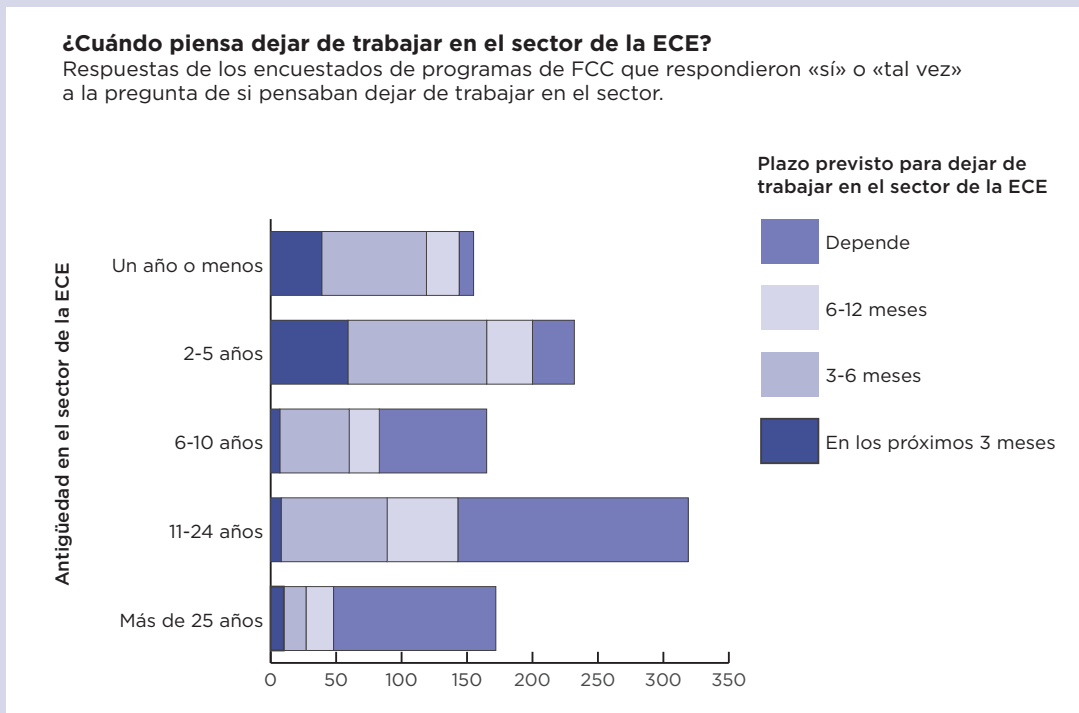
*«Las subvenciones de estabilización han sido un parche. Los sistemas no han cambiado. Seguimos perdiendo proveedores de cuidados en hogares de familia a diario. Esto hará que baje la calidad y que los padres tengan menos opciones».*  
- Propietario/operador de FCC de Minnesota

En general, los encuestados que llevan entre 11 y 24 años en el sector de la ECE son los más propensos a afirmar que están considerando la posibilidad de dejarlo. Sin embargo, casi la mitad de los encuestados (45 %) que llevan solo un año o menos en el sector y el 34 % de los que llevan entre 2 y 5 años declararon que también estaban considerando la posibilidad de dejar de trabajar en el sector. Si se analizan más detenidamente estos datos entre los encuestados que trabajan en programas de FCC, cabe destacar que un mayor número de los que son nuevos en el sector y están pensando en abandonarlo han expresado un plazo más inmediato y preciso, es decir, en los próximos 12 meses.

Estas pérdidas considerables:

- › crearían enormes problemas de recursos humanos
- › reducirían la celebrada diversidad del sector
- › reducirían las opciones de las familias en cuanto a centros de cuidado infantil
- › aumentaría la rotación de educadores
- › sumaría inestabilidad

Todo ello socava la calidad y la seguridad de las experiencias de los niños y empeora la propia salud mental de los educadores.



## Conclusión

La encuesta de campo de la ECE de NAEYC de noviembre de 2022 demostró claramente el papel fundamental que tuvieron las subvenciones de estabilización y los fondos de recuperación en la sostenibilidad de los programas de FCC dentro del sector más amplio del cuidado infantil. Para revertir la tendencia del número decreciente de programas de FCC, los responsables de las políticas a nivel federal, estatal y local deben tomar medidas audaces para priorizar, apoyar e invertir intencionadamente en los programas de cuidado infantil en hogares de familia. Dado que el pago de sueldos resulta insostenible para todos los proveedores, sobre todo, para los proveedores de FCC y otros que asisten a un gran número de bebés y niños pequeños, es más importante que nunca que se aumente el acceso de las familias a los subsidios y se pague a los programas de FCC el costo real de la atención, incluida una mayor remuneración.<sup>x</sup>

Con el fin de las subvenciones de estabilización, las medidas inmediatas deben incluir el aumento de la inversión federal en los programas de cuidado infantil, por ejemplo, a través de la Subvención para el cuidado y el desarrollo infantil (CCDBG, Child Care and Development Block Grant), así como las inversiones en programas Head Start y preescolares,

en respaldo de un sistema sólido de prestación mixta que incluya el cuidado de niños en hogares de familia y amplíe las opciones de las familias. Los responsables de las políticas también deben buscar activamente la opinión de los educadores de FCC y priorizar las inversiones y decisiones que se adapten a las necesidades de los programas de educación temprana en hogares de familia, como los que fomentan las redes de programas de FCC dotadas de personal. Por último, es necesario seguir investigando para comprender las perspectivas y oportunidades de los educadores de la primera infancia que cuidan a los niños desde sus hogares, incluidos los familiares, amigos y vecinos que brindan cuidados.

NAEYC y NAFCC siguen colaborando con sus organizaciones afiliadas y socios de todo el país para concentrar las voces de los educadores de la primera infancia que trabajan en hogares de familia para el cuidado infantil, y para abogar por el aumento de la inversión en su educación y remuneración con el fin de incrementar el acceso equitativo de las familias a un cuidado infantil y educación temprana de calidad en todos los estados y entornos.



---

## Notas bibliográficas

- <sup>i</sup>Los programas de cuidado infantil con licencia también se conocen como programas de cuidado certificados o autorizados. La mayoría de los estados conceden licencias a programas de cuidado infantil en hogares de familia y programas grupales en hogares de familia, también conocidos como FCC pequeños y grandes.
- <sup>ii</sup>Consultado en línea en: <https://nafcc.org/our-work/public-policy-and-advocacy/research-resources/family-child-care-research-data/> with reference to NSECE, 2016.
- <sup>iii</sup>Addressing the Decreasing Number of FCC Providers in the United States, National Center on Early Childhood Quality Assurance, Rev. March 2020; Demanding Change: Repairing Our Child Care System, Child Care Aware of America, 2022.
- <sup>iv</sup>[https://www.acf.hhs.gov/sites/default/files/documents/occ/National\\_ARP\\_Child\\_Care\\_Stabilization\\_Fact\\_Sheet.pdf](https://www.acf.hhs.gov/sites/default/files/documents/occ/National_ARP_Child_Care_Stabilization_Fact_Sheet.pdf)
- <sup>v</sup>Whitebook, M., McLean, C., Austin, L.J.E., & Edwards, B. Early Childhood Workforce Index – 2018. Berkeley, CA: Center for the Study of Child Care Employment, University of California, Berkeley. Consultado en: <http://cscce.berkeley.edu/topic/early-childhood-workforceindex/2018/>.
- <sup>vi</sup><https://rapidsurveyproject.com/our-research/child-care-providers-face-housing-challenges>
- <sup>vii</sup>National Association for the Education of Young Children. November 2022 survey. <https://www.naeyc.org/pandemic-surveys>
- <sup>viii</sup>[https://www.acf.hhs.gov/sites/default/files/documents/occ/National\\_ARP\\_Child\\_Care\\_Stabilization\\_Fact\\_Sheet.pdf](https://www.acf.hhs.gov/sites/default/files/documents/occ/National_ARP_Child_Care_Stabilization_Fact_Sheet.pdf)
- <sup>ix</sup>The Center for American Progress (Workman, S. (2021) The True Cost of High-Quality Child Care Across the United States) calcula que, mediante los fondos de subvenciones estatales, se reembolsa a los proveedores de FCC, en promedio, el 66 % del costo de proporcionar un «nivel básico» de cuidados y el 29 % del costo de proporcionar cuidados de alta calidad. En muchos estados, esto se traduce en índices salariales para FCC que están muy por debajo del salario mínimo y no incluyen beneficios.
- <sup>x</sup>California Child Care Resource and Referral Network. 2018. Decline of Licensed Family Child Care Home Supply. Consultado en línea en: <https://rrnetwork.org/assets/general-files/Decline-of-FCC-Supply.pdf>
- Dave Edie. Steep Decline in Regulated Family Child Care. 2017. Kids Forward. Consultado en línea en: <http://kidsforward.net/severe-decline-regulated-familychild-care/>
- Barrett, Stephanie and Chloe Wexler for the Vermont Legislative Joint Fiscal Office. Child Care and Prekindergarten Capacity Baseline Report. Sec. E.318.3 Act 11 of 2018 Special Session. 15 de noviembre de 2018. Consultado en línea en: [https://ljfo.vermont.gov/assets/Uploads/55216da9a8/Child\\_Care\\_Capacity\\_Report.pdf](https://ljfo.vermont.gov/assets/Uploads/55216da9a8/Child_Care_Capacity_Report.pdf)